

11 審査項目および審査内容の別紙、審査基準表

項目	内容	評価項目	評価ポイント	採点基準	配点
会社信頼度	経営規模	経営事項審査結果通知書の総合評価（P） （建設工事の種類：電気通信に限る）	・総合評価点数にて企業のシステム構築能力を評価する。	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 1700点以上：10点 1500点以上：8点 1300点以上：6点 1100点以上：4点	10
	会社資格	資格の保有状況	<会社資格> ・ISO9001 品質 ・ISO14001 環境 ・ISMS、ISO/ICE27001 情報セキュリティ ・プライバシーマーク ・特定建設業(電気通信)	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 5つ保有：5点 4つ保有：4点 3つ保有：3点 2つ保有：2点 1つ保有：1点	5
	事業実績	事業者の実績	・過去3年間（令和4年度～令和6年度）に受託かつ完了した同種業務の実績があるか。	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 5件：5点 4件：4点 3件：3点 2件：2点 1件：1点	5
システム設備	機能性 操作性	アプリケーション	・情報伝達の確実性 ・利用者／管理者からみた利便性・操作性 ・将来拡張性	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・J-ALERT放送ができるか ・緊急情報が強制的に放送されるか（戸別受信機の代わりとなる） ・緊急情報は最大音量で放送されるか（マナーモードとの関係性） ・緊急時には肉声放送ができるか ・緊急情報のグループ分け放送ができるか（地域別、災害種別） ・送信権限者がアプリで情報入力・発信ができるか（iOS/Androidアプリ） ・権限別配信ができるか（管理者/各課/自治会等） ・被害現場の画像をスマホ等で収集し本部へ報告する機能があるか ・今後の機能拡張を期待できるか（これまでのアップデート履歴） ・高齢者等にとって、操作性が良いか、ユーザーインターフェースは視認性に優れているか ・その他、アプリケーションの優位性の提案	20
		戸別受信機	・情報伝達の確実性 ・利用者／管理者からみた利便性・操作性 ・将来拡張性	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・J-ALERT放送ができるか ・緊急情報受信時に最大音量のサイレン吹鳴がされるか ・緊急情報が強制的に放送される機能を有しているか ・緊急情報は最大音量で放送されるか ・録音再生機能があるか ・停電時に48時間以上駆動できるか（一般に普及した乾電池駆動か） ・グループ分け（地域別・自治会別・災害別等）ができるか ・文字表示が出来るか（聴覚障がい者等への配慮） ・管理画面で戸別受信機の利用状況が確認できるか ・高齢者等にとって、操作性が良いか、ボタン配置等が識別しやすいか、視認性の良いディスプレイを備えているか ・その他、個別受信機の優位性の提案	20
		他メディアとの連携	・アプリケーション・戸別受信機との連携 ・SpeeCAN RAIDENとの連携	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・多賀町が運用する各種メディアへの一元配信ができるか ・アプリケーション・戸別受信機との連携は問題無いか ・SpeeCAN RAIDENとの連携ができているか	10
		入力システムの操作性	・配信者権限側の操作が容易であるか	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・防災担当職員の操作性を考慮した提案であるか ・入力から発信までに至る工程数はどうか ・画面遷移が複雑でないか ・地震など緊急な災害時に迅速な情報発信が可能であるか（庁舎外からの発信が可能であるか） ・一斉発信はもちろんのこと、地区、地域、消防団などグループへの発信が容易にできるか。	15
将来提案	屋外拡声子局	・屋外拡声子局設備の音達提案 ・屋外拡声局の整備費用	・音達範囲を最適な形で設計されているか ・浸水想定区域の居住エリアへの配慮がされているか	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 <音達範囲> ・設置場所毎に最適なスピーカーを選定されているか ・音達範囲は住民居住地域をカバーしているか ・音達範囲が複数重複するなど、過剰で無いか 実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 <機能> ・J-ALERT放送ができるか ・テキスト放送ができるか ・録音肉声放送ができるか ・リアルタイム肉声放送ができるか	5
				実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 多賀町にとって有益な提案であるかの評価 例） ・緊急時だけでなく普段使いで有効な提案がされているか ・アプリケーション登録者数を増やす提案がされているか 等	5
追加提案	拡張提案	防災機能強化に繋がる提案	・多賀町にとって有益な提案であるか	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 多賀町にとって有益な提案であるかの評価 例） ・緊急時だけでなく普段使いで有効な提案がされているか ・アプリケーション登録者数を増やす提案がされているか 等	10
提案内容 整備計画	提案資料	企画提案全般	・企画提案資料の内容 ・プレゼンテーションの内容	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・企画提案書は明瞭簡潔であるか ・必要な情報を網羅したものであるか ・資料とプレゼンテーションに矛盾は無い ・時間配分を意識したプレゼンテーションであるか。 ・制限時間を超過していないか	10
	整備計画	工程表 等	・無理のない整備計画になっているか	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・スケジュールに無理が生じていないか ・アプリケーション・戸別受信機の実操作説明会に関する提案があるか ・戸別受信機の展開方法に工夫がされているか	5
	整備体制	業務実施体制等	・明確な業務実施体制になっているか	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・明確な業務実施体制になっているか ・打合せ等が円滑に行える実施体制であるか ・十分に知見を有した人員を配置しているか	5
サポート計画	サポート体制	・平日9時～17時保守窓口 ・年1回の点検（親局設備、J-ALERT受信機） ・定期部品交換	・運用サポート体制が明確か	実施要領の採点基準に即したうえで、以下による採点とする。 ・迅速な対応がとれる体制になっている ・コールセンターは自社の受付体制になっている ・運用サポート体制が明確である ・リモート接続での保守対応がされている	5
価格	イニシャル	見積書	価格評価点 ※令和7年度業務から追加提案部分を除いた金額による	価格評価点 ※令和7年度業務から追加提案部分を除いた金額による	10
	ランニング	10年間のランニング費用	価格評価点 ※次年度以降に生ずるランニングコストによる	価格評価点 ※次年度以降に生ずるランニングコストによる	10
合計点					150