

一般質問通告一覧表

◆10人が質問を行います。

質問者	質問事項	質問要旨	答弁者
富永勉	1. 公共交通利用促進会議での巡回バスの検討について	<p>公共交通機関では、コミュニティバス、萱原・大君ヶ畑線が平成31年3月末に廃止となり、代替策として4月から「愛のりタクシー」の充実を図り、地域住民の移動手段の確保がなされている。</p> <p>コミュニティバスから「愛のりタクシー」への移行を検討する中で、平成28年度に利用者の実態調査が行われ、1日あたり、萱原線で6人、大君ヶ畑線で1.57人であった。これに対し、令和元年度の「愛のりタクシー」の利用実績は、1日あたり、萱原方面で7.6人、大君ヶ畑方面で10.8人である。</p> <p>利用されている件数から見ると、コミュニティバスよりも「愛のりタクシー」の方が、利便性が良いと見受けられるが、一方では「愛のりタクシー」は頼み難く、定期的な巡回バスの運行を望まれている住民の方もおられる。</p> <p>公共交通サービスについては6月の定例会において、同僚議員から一般質問がされ、令和2年度に公共交通利用促進会議で検討していただく、との答弁であったが、巡回バスの運行等をはじめとする検討の内容を伺う。</p>	町長
	2. (仮称)多賀スマートインターチェンジ整備計画の進捗状況について	<p>(仮称)多賀スマートインターチェンジ整備計画に至る経緯としては、平成22年に県において整備の可能性は「非常に高い」との発言があり、その後、平成27年に当時の国土交通大臣より整備の必要性についての明言もあり、本格的に実施計画書の策定に入り、平成30年8月10日に国土交通省の連結許可を受け、令和5年3月の供用開始を目指し、今日に至っている。</p> <p>町行政においては関係機関との調整、関係集落のご理解を得られるよう努力されていることは承知しているが、当初の整備計画の説明では、令和2年度には用地交渉に着手するとの説明に対し、現在、ネクスコ中日本が実施する詳細設計が確定しておらず、用地交渉前の用地測量も着手できない状況であるとの説明を受けており、今後の進捗状況について伺う。</p>	町長

<p>近藤 勇</p>	<p>1. 獣害対策について</p>	<p>多賀町の農業は、農家の皆さんは勿論のこと、農業に携わらない皆さんが丹精込めて作られている、米・麦・ソバ・大豆・野菜などが、我が物顔で食い荒らされる獣害が絶えない状況です。</p> <p>獣害対策では、猟友会の獣害駆除、恒久電気柵などへの町の支援と地域の関係者の日頃の維持管理のご努力があり、シカ・イノシシの被害は、ある程度、減少の傾向にあると感じています。</p> <p>しかしながら、最も被害をもたらす、農業者、家庭菜園を楽しみにされている皆さんの気持ちを踏みにじているのは、サルです。サルは、恒久電気柵を軽々と飛び越え、時にはビニールハウスを破ってでも、田畑・施設に入り、被害をもたらしています。また、農作物を出荷し、生業としている皆さんにとって、サルの被害は、生計に大きな打撃となっています。</p> <p>サルの駆除については、難しいことも重々承知しておりますが、以下の点について質問します。</p> <p>① サルの個体調整を計画していると聞いているが、現在の生息数または生息状況は。</p> <p>② サルの追い払いに、町がロケット花火・爆竹を無償で提供しているが、その効果は。</p> <p>③ 住民の方がロケット花火・爆竹は一時的なものと話されていることがある。更なる獣害対策として、新たに「電動連射ライフル」を用いた取り組み、支援の考えは。また、他の支援策の考えは。</p> <p>④ 被害を最小限に抑えるための町行政の考えは。</p>	<p>産業環境課長</p>
	<p>2. 圃場整備田等の活用について</p>	<p>昭和60年代に、10アールあたり約120万円（受益者負担は約37万円、残りの額は国・県・町の負担）の費用を掛け、圃場整備が行われました。この時より、30数年が経過し、この間、農業者の高齢化、米価の低迷等による赤字経営で離農が進み、農業者が目に見えて減少しています。</p> <p>このような状況の下、多額の投資を行った圃場整備田を遊休農地、耕作放棄地にするにはできず、農地を守るために地域農業の担い手である認定農業者、集落の農事組合法人などに耕作を依頼されている方が数多くおられます。</p> <p>しかしながら、担い手でも後継者問題などがあり、将来に亘って耕作を引き受けてもらえるものか、農地の保全を続けてもらえるものか、不安を感じます。また、地域によっては、担い手に耕作を引き受けてもらえない農地があるのも現実です。</p> <p>物を産み出すことのできる資源「農地」を、いかに遊休農地、耕作放棄地とならないよう、特に区画が整備された作業効率の良い圃場整備田を将来に亘り、どのように守っていくのかについて、次の点について、質問します。</p> <p>① 圃場整備田での遊休農地、耕作放棄地の発生を防ぐ取り組みは。</p> <p>② 既に遊休農地化、耕作放棄地化している農地を解消し、農作物を作付した時に、町単独での支援の考えは。</p> <p>③ 圃場整備田の他の農地、山間地域の農地の保全の取り組みは。</p>	<p>産業環境課長</p>

<p>神細工 宗 宏</p>	<p>1. 犬上川ダムの水位の管理状況および河川の浚渫・護岸工事計画について</p>	<p>異常気象の影響で、日本各所に留まらず、海外でも洪水の被害が数多く報告されています。今のところ、町内では大きな被害は出ておりませんが、台風・ゲリラ豪雨等により、町内で被害がいつ起こっても不思議ではなく、日頃から防災意識・危機管理の意識を持つことが大切と考えます。水害防止、緊急時の体制について、2件の質問をさせていただきます。</p> <p>① 犬上川ダムの水位の管理状況</p> <p>犬上川ダムは、1934年に起工され、1946年に完成した農業用水専用の重力式コンクリートダムで、日本最古のダムであります。ダム自体の耐久性等を調べたところ、鉄筋を使用せず岩盤の石灰石と一体の巨大な石灰石となっており、強固で耐震性にも優れ、半永久的に崩壊しない事を知り、安心しておりますが、第二次世界大戦を跨いで工事有り、物資・コンクリートの質が完全であったのか不安な部分もありますので、引き続き定期的な安全点検の継続をお願いいたします。</p> <p>ここで確認したいのは、貯水量の管理において、水田に水が必要なくなる時期以降の貯水量・水位管理について伺う。</p> <p>② 浚渫・護岸工事について</p> <p>川相地区は、過去に幾度も水害、床下・床上浸水の被害を受けています。調べた限りでは、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1950年9月3日ジェーン台風により、床上・床下浸水。 ・1953年9月25日台風13号により、床上・床下浸水多数。 ・1959年9月26日伊勢湾台風により、床上・床下浸水し、災害救助法の適用を受ける。 ・1971年8月30日台風23号により、床上・床下浸水。 ・1972年9月16日台風20号により、床上・床下浸水。この時には、金屋橋付近においても犬上川の氾濫により、乗用車等が流される被害が出て居ると、記憶している。 ・1990年9月16日台風20号により、床上・床下浸水。 <p>と、6回以上の浸水被害を受けている地域であります。平成になってからも、時期は調べきれませんが、一度、川相橋を越えかけたことがあったとも記憶しています。これらの災害が起こってから、浚渫工事を行う後手の対応では無く、私は、山の荒廃や山間地域での土砂の採取等により、河川の土砂の堆積が早くなって来ていることも要因の一つと考え、川相橋下流の河川合流地点および南谷・北谷の上流部の浚渫工事を3年に一度は施工し、川相地区の水害防止を強く望むものです。また、敏満寺付近、特にキリンビール付近、また、芹川では、久徳・中川原付近の堆積も気になります。</p> <p>この地域で同時に河川の氾濫・堤防が決壊した場合、多賀の中心部は堤防より低い所もあり、相当な被害が起こることが想定されます。これらの地域の浚渫と早期の護岸工事の計画について伺う。</p>	<p>① 産業環境課長</p> <p>② 地域整備課長</p>
----------------	--------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------

	<p>2. 災害発生時の避難所の整備状況および避難誘導計画について</p>	<p>①災害発生時の避難所の整備状況</p> <p>私は、消防団に所属し、毎年、台風シーズンになると、何度か水防体制での招集が掛かります。招集中、地域の巡回や、台風の状況・河川水位の状況・警報の発令状況等に注意しながら、有線放送の避難所開設等の状況を聞いていますが、「避難所を開設しましたので、避難をお願いいたします。」と避難の呼び掛けがされている中で、各避難指定箇所における災害時の備品の備蓄状況について、伺う。</p> <p>②避難誘導計画について</p> <p>暴風雨警報や特別警報が発令された場合の、各地区での避難誘導の中で、特に高齢者世帯の方々は、昼間の避難はもとより夜間の避難は困難、危険が十分に予想される。そのような状況の場合には、消防団・自警団・区長・民生委員などが、連携して動く必要があると考えるが、多賀町全体の避難誘導マニュアルは策定されているのか、または計画が策定されているのかについて、伺う。</p>	総務課長
--	---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

<p>松 居 亘</p>	<p>1. 新型コロナウイルスによる小学校休業における対応について</p>	<p>本年1月16日国内で初の新型コロナウイルス感染者が確認され、2月21日には国内感染者数が100人を突破しました。その後感染が拡大し、2月26日には北海道で学校休業要請が行われ、2月28日には東京都・大阪府も休業要請を行い、3月2日からは全国一斉に学校休業が実施されました。学校休業の間、教育・保育の現場では過去に例のない事態に戸惑いつつも、子どもたちの成長をささえようとあらゆる努力を重ねてこられました。一方では、臨時休業の長期化により子どもたちも今までにない心理状態に置かれました。このようなことを踏まえて、新型コロナウイルスによる小学校休業における対応について伺います。</p> <p>(1) 生活に困窮している家庭やネグレクト傾向の家庭などハイリスク家族の状況の把握について、どのように取り組まれましたか。</p> <p>(2) 長期の臨時休業により、親の子どもに対する不適切な言動や叱る場面が増え、子どもの心理面に大きな影響を及ぼしています。心理的なケアが必要と思われる子どもへの対応はどのようにされましたか。</p> <p>(3) 子どものメンタルヘルス不調の早期発見・早期対応のために「心の健康チェック」への取り組みはされましたか。</p> <p>(4) コロナ禍にあっても子どもたちが規則正しい生活習慣を身に付けながら学習を継続できるようにするための取り組みはどのようにされましたか。</p> <p>(5) 休業期間中における学校からの情報発信はどのように行われましたか。</p> <p>(6) 繰り返される学校再開や休業延期に伴い、学校では授業計画や学校行事のスケジュールの見直しを迫られ、教職員の心理状態は疲弊しています。教職員に対する支援等はどのようにされていますか。</p> <p>(7) 本町では3月2日から5月30日まで、途中一部開校がありましたが数日にわたり休校の措置がとられました。これは政府等の要請に基づき実施されたものです。本来、感染症予防のための臨時休業は学校保健安全法で学校の設置者である地方公共団体つまり多賀町の権限となっており、教育委員会の判断に委ねられています。全国では、県内に感染者がでていない、一人での自宅待機が困難な子どもの居場所が確保できない、一人親世帯や共働き世帯の理解・協力が難しいといった理由により、休校をしなかった市町村があります。今回の休業を振り返ってみて、正しい判断だったのか、他に検討・考慮の余地があったのではないかなど、今回の休業についての見解をお聞きするとともに、今後、同様のことが起きたとき今回の経験をどのようにいかしていきますか。</p>	<p>(1) ~ (6) 学校教育課長</p> <p>(7) 教 育 長</p>
--------------	---------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------

山口久男	1. 新型コロナウイルス感染症対策について	<p>新たな新型コロナウイルス感染患者が増え、全国的に感染拡大が続いています。滋賀県内でも7月後半から各地で感染者が急増しています。新型コロナウイルス感染防止対策とさらなる支援策と対応について、以下の点について伺います。</p> <p>① 医療施設・介護施設・障がい者施設従事者および入所者、教職員、保育士、学童保育指導員に対し、PCR等検査が実施できないか。</p> <p>② 感染が疑われるところへの一定の基準を設け、希望する住民に対し公費でPCR検査が実施できないか。</p> <p>③ 近隣市町と連携して医師会の協力を得て、検査体制の整備の考えは。</p> <p>④ 新型コロナウイルス感染症により影響を受けている事業者の固定費などの支援、非正規労働者などに対する支援策は。</p> <p>⑤ 他市町でも実施している水道料金の基本料の免除の考えは。</p> <p>⑥ 小中学校の学習環境、学校行事、子どもの心のケア、教職員の働き方の取り組み状況は。</p>	<p>① ～③ 福祉保健課長</p> <p>④ 産業環境課長</p> <p>⑤ 地域整備課長</p> <p>⑥ 学校教育課長</p>
	2. 国民健康保険運営方針について	<p>国民健康保険の都道府県化にともない多賀町では国保税が値上され、抑制を求める声が上がっている。</p> <p>滋賀県は、第2期国民健康保険運営方針の策定に向けて、国保の目指すべき方向が議論されています。国保税の負担軽減のための対応について、以下の点について伺います。</p> <p>① 次年度の国保税の試算は。</p> <p>② 子どもの均等割の軽減の考えは。</p> <p>③ 納付金と収納率の反映はどうか。収納率の推移は。</p> <p>④ 一般会計の繰入額は。</p>	税務住民課長
	3. 地域公共交通について	<p>高齢化の進展にともない公共交通の役割は今後も重要になってきます。6月議会において、車が運転できなくても買い物に通う、通院、通学など移動手段の確保、公共交通の充実改善を求めました。答弁では「多賀町公共交通利用促進協議会」を設置し、協議するとの答弁でした。その後の対応について、以下の点について伺います。</p> <p>① 協議会のメンバー、開催日程、開催内容について。</p> <p>② 巡回バスの運行、コミュニティバス甲良線の延伸などの具体策は出されたのか。</p> <p>③ 今後の予定は。</p>	企画課長

<p>大 橋 富 造</p>	<p>1. 新型コロナウイルス感染症の影響による教育現場の対応について</p>	<p>令和2年に入り、世界的に猛威を振るっている新型コロナウイルス感染症は、県内で361人（8月19日現在）の感染者が確認されています。また、感染者は、1カ月連続して確認されています。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の記事を日々読んでいる中、感染者の新規感染が年齢に関係なく幅広く報告され、8月20日(木)から小中学校では二学期が再開されています。子どもたちをはじめ行政、学校教育関係者には大きな制約が強い入れられる中ではありますが、早や15日余りが経過しました。</p> <p>まだまだ、感染症の収束の兆しは見えず、手探りの学校運営が続いていく中、子どもたちは学びの喜びを持ちながら、通学時には外気温は33度を超える猛暑の中、元気に列を乱さず、頑張っ学校に通っています。</p> <p>さて、そのような環境下において、教育現場での新型コロナ感染症対策について、以下の内容について教育長と学校教育課長に伺う。</p> <p>① 休校中に各教育現場で再開に向けたソフト・ハード面の対策や問題点はなかったか、学校教育課長に問う。(健康状態のチェック、マスクの着用、換気、手指消毒、フェイスシールドや三密対策など、今までになかった新しい学校の生活様式となり不便さの中に、この機会に基本的な生活習慣を確実に身につく指導なども含めて答弁願います。)</p> <p>② 学校再開から2週間余りが経過しましたが、休校後の子どもたちの変化や学校生活の様子はどうか、学校教育課長に問う。(安心安全が当たり前の社会ですが、これからは個々の努力や注意散漫にならないように健康管理を含めた指導についても答弁願う。)</p> <p>③ 多賀町では感染者はゼロを推移していますが、いつどこで感染者が発生するかわかりません。特に、学校関係者は子どもとの接触する場面は避けられません。感染は誰にでも起こりえるものですが、教職員に万一、感染者が生じたときの対策と公表について、教育長に問う。(特に公表については、感染予防の観点から必要な措置と思いますが、特に人権や差別、偏見などに配慮したうえで出されるものと判断しますが、改めての見解を問う。)</p> <p>④ ネガティブな考え方はよくありませんが、このまま収束の方向どころか、第3波が到来すれば、再度の休校もありえます。8月17日の臨時会において、児童・生徒全員にタブレットを持たせる議案を可決しました。現在は、タブレット端末やWi-Fi工事などを来年4月に向けて設備し、教材が整う運びですが、今後、万一、休校となった時のオンライン授業への計画などについての方向性を教育長に問う。</p>	<p>① ② 学校教育課長</p> <p>③④ 教 育 長</p>
----------------	-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------

	<p>2. 四手川一級河川の整備について</p>	<p>地球温暖化の影響によるものかは不明だが、九州南部の豪雨や近隣の岐阜県、長野県では線状降水帯による積乱雲が次々に発生し豪雨をもたらす、帯状に連なる気象現象が年々、数多くなってきたように思います。</p> <p>積乱雲は数十分で消えるが、連続発生して数時間にわたって同じ場所を通過したり、停滞したりするために総雨量が多くなる。100mmを超える雨量になると相当な被害が出始めるとも言われています。</p> <p>さて、今日まで地元区からも数回にわたり、四手川河床の樹木・竹林の除去、土砂の撤去、葦の除去などの要望が出されている中、河川管理用堤防の除草作業も年々、高齢化により河川愛護、防災維持管理が益々、難しくなり、簡易舗装の施工を要望いたします。</p> <p>また、管理区域の久徳区長からも国道306号から下流と上流の間150mを河川愛護などで草刈りされていますが、樹木などがあり伐採できないとの要望が出されています。県では少しずつ竹林箇所のポイント除去などはされていますが、このままでは万一、線状降水帯が発生し豪雨になれば、当然大きな被害が予想されます。(川床から両岸共に高さ1.3m~1.5mの土砂が堆積し、川幅5mの2/3は埋まっている状態)</p> <p>特に河川の流水を妨げる堆積土砂と葦が町災害備蓄倉庫付近から国道306号にかけて両岸に堆積しているため、流れを妨げる要因になっています。</p> <p>平成29年10月21日の台風21号では、近年になかった水位まで上昇する事態もあり、益々、ゲリラ豪雨や線状降水帯時には、大きなリスクを抱えながらの生活に不安が募るばかりです。</p> <p>毎年、多賀町地域整備課から県に要望もされていますが、改めて現地視察と対応を強く要望します。地域整備課長の見解を伺う。</p>	<p>地域整備課長</p>
	<p>3. 大岡地先の進入口道路拡幅と上水道本管空気弁の取付け位置の変更について</p>	<p>八重練地先の農道から大岡区への進入口については、道幅が狭く拡幅要望が出されています。</p> <p>大岡地先の進入口については、拡幅を前提とした際の用地も地権者の協力により確保されています。</p> <p>また、農道から少し上側には上水道本管が布設されていますが、地元住民からは、除雪作業時に除雪機のハイド板(排土板)が当たり兼ねない空気弁があり、角度の変更、または、取り付け位置の変更要望が出されています。近年、降雪量は少ないものの、毎年、除雪機の出動は必ずあります。また、オペレーターは輪番制にて作業されているため、熟練度によっては、破損事故にもなりかねないため、進入口道路の拡幅に合わせた対応について地域整備課長の見解を伺う。</p>	<p>地域整備課長</p>

<p>木下茂樹</p>	<p>1. 広域行政組合の負担割合変更は</p>	<p>広域行政への処理委託で、主たる湖東広域衛生管理組合では東近江市(愛東・湖東地区)が、平成30年度で可燃ごみ処理施設から、令和元年度でし尿処理施設(生し尿・浄化槽汚泥処理)から脱退し、愛知・犬上郡4町の構成となった。</p> <p>東近江市の脱退で総搬入量は減少するが、基礎経費の削減は少ないことから、処理費の減少にはならず、むしろ、構成町の負担増となっています。</p> <p>令和2年度予算要求シート最終予算の可燃ごみ処理とし尿処理を抜粋すると、可燃ごみ処理費は3カ年で1,733万円、増加率は158%となります。搬入量は43.85tの増加、増加率は103%であった。</p> <p>し尿処理費は3カ年間で2,278万円増加、増加率は181%となっている。搬入量は、42klの増加、増加率は103%である。</p> <p>以上の結果から、可燃ごみ処理、し尿処理には必要な金額ではあるが、増加した処理費用は、一般会計を圧迫する要因となり、搬入量を減量する対策は必要であります。</p> <p>また、処理の委託方式は、広域連合ではなく広域行政組合方式であって、処理費負担比率など予算においても決定権は、構成町にあります。</p> <p>可燃ごみ処理、し尿の処理費負担金割合の現状は、人口割り20%、均等割り20%、利用割り60%となっており、現状の負担割合では本町が資源化と減量化施策をして、搬入量を10%削減したと仮定しても、負担金の削減は僅かでありませぬ。人口割り、均等割りが多いと、負担金の削減は少ないため、資源化、分別減量化のインセンティブは働きませぬ。</p> <p>廃乾電池と同様の、実績割り100%の導入が適切と思われませぬ。</p> <p>また、彦根愛知犬上広域行政組合では、処理施設の候補地が決定され、建設に向けた予算の執行となります。</p> <p>現在の負担比率割合は、均等割20%、人口割80%となっており、人口の少ない町ほど負担比率が高く負担額も多くなります。</p> <p>広域行政組合の、費用負担割合の再検討を提案致します。</p> <p>そこで、以上の観点から、担当課の対応、方向性について、以下の見解を問います。</p> <p>(1) 負担額削減に向けた対策は。</p> <p>(2) 塵芥処理、し尿処理事業を現行割から利用割への移行は。</p> <p>(3) 彦根愛知犬上広域行政組合の建設に向けた負担比率割合の検討は。</p>	<p>産業環境課長</p>
-------------	--------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

	<p>2. 農業後継の展望は</p>	<p>本町の基幹業である『農業』は、本町は中山間地域のため小単位面積、農地不均一、農地傾斜率、高齢化、自然環境・害獣の影響で、大規模化への集約化、営農の継続性で岐路に立たされています。</p> <p>町内には、3 営農組合と 9 農事組合法人があり、集落単位の組織化で地域の営農と農地の保全で米を主体とする農業が営まれている。</p> <p>本町の特産物でもある『多賀そば』『多賀にんじん』のブランド化にも寄与し、機械の大型導入、省力化、生産性・品質向上に向け、尽力頂いている所です。</p> <p>しかしながら、耕作面では、高齢化が進み組織化できない山間地は、自然環境が厳しい事から個人の零細農業に頼らざるしかなく、非常に厳しい状況です。</p> <p>特に、富之尾地先上流と栗栖地先上流では、害獣被害も発生し農地の保全が困難を極めています。大型機械、特殊機材の導入に対し、免許・資格取得など後方支援も必要となっています。</p> <p>販売面では、本町には食料品量販店、野菜販売専門店などはなく、生産者は費用と時間をかけ、町外の量販店(道の駅)や J A 直売所へ搬入している現状があります。</p> <p>スマートインターや国道 8 号線バイパス計画など交通網の再編の中、新鮮で安全な本町農産物の販売力アップ、生産者の所得向上に向け、発信店舗の設置など施策が必要と思われます。</p> <p>農業の後継に向け、継承若年者や現役中高年者に魅力ある農業、将来に期待できる補助、中・長期的方策を提示すべきではと思われます。</p> <p>そこで、以上の観点から、担当課の対応、方向性について、以下の見解を問います。</p> <p>(1) 農業者の高齢化をどのように捉えているのか。</p> <p>(2) 担い手・営農組合、農事組合法人の若年者育成対策は。</p> <p>(3) 大型農業機械などの免許・資格取得補助は。</p> <p>(4) 本町産野菜の販売所計画は。</p>	<p>産業環境課長</p>
--	--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

川 添 武 史	1. 農地の保全について	<p>コロナ禍の中、すべての産業において経済が疲弊している。本町は「びわ湖東部中核工業団地」が出来るまでは、農林業の1次産業が中心であった。</p> <p>私は、昨年12月定例会において、農林業施策、農業では、中山間地域特有の段差が大きい法面・畦畔、また、国道等の法面の除草について質問し、執行者より「農村まるごと保全向上対策事業補助金の活用の働き掛けを行う。」との答弁であった。</p> <p>しかしながら、補助金を活用していた多賀区、中川原区、猿木区では継続することが難しく、既にこの補助金を利用されておらず、この結果、私の近くの農地でも遊休農地が増えている。耕作はできないが、農地を保全するために、非農家の所有者が、草刈り、除草剤の散布など大変苦労されている。しかし、所有者が遠くにおられる場合には、除草作業をされることはなく、益々、農地が荒れ、耕作放棄地になると考え、次の点について伺う。</p> <p>① 地域での農地の保全対策は。</p> <p>② 町外の方が所有される農地の保全対策は。</p>	産業環境課長
	3. 旧「中戸川」の改修について	<p>多賀ささゆり保育園駐車場横の太田川の分水、旧「中戸川」の水路改修について、多賀区長、農業組合長から町に対し、要望が出されている。この要望の経緯は、圃場整備時に問題があると思われるが、保育園の駐車場整備時の経緯も絡んでおり、早期の対策が必要と考えるが、見解を伺う。</p>	産業環境課長
	3. 獣害対策について	<p>8月初旬に多賀区の若宮地区、宮戸地区にサルの大群が現れた。今まで、多賀小学校、多賀大社周辺には、はぐれサルが1・2頭現れていることはあったが、今回は、70頭から80頭程度、中には、子どもを背負っているサルも多く見たと聞いている。稲作にはあまり被害はないが、畑作物「かぼちゃ」「スイカ」「キュウリ」の被害は大きい。産業環境課職員でサルの追い払い、追跡調査などに努力していただいていることは承知しているが、市街近郊で生まれたサルは、追い払いをしても山奥には帰らないもので、何等かの対策が必要と考えるが、町長の見解を伺う。</p>	町 長

<p>清水 登久子</p>	<p>1. サポカー補助金制度支援について</p>	<p>多賀町の高齢化率は、33.37%（令和2年3月末）であり、また、多賀町は公共交通の利用が不便であり、高齢者が自動車を利用しなければ、日常の買い物、通院もままならないのが実情です。</p> <p>令和2年3月から国においてサポカー補助金制度が始まっています。この制度は、65歳以上の高齢運転者による衝突被害の軽減、ブレーキやペダル踏み違い急発進等抑制装置が搭載された安全運転サポート車の購入、後付装置の導入を補助するものですが、対象が65歳以上でもあり、この制度を知らない方、また、知っているも手続きが面倒で制度を利用しない方もおられます。</p> <p>多賀町の実情を考え、また、悲惨な交通事故が起こらないためにもサポカー補助金制度について、周知が必要と考えます。</p> <p>また、町行政では公共交通のあり方について、公共交通利用促進会議での検討を始められているところですが、今暫く時間がかかるものと思います。</p> <p>全国的にも免許証の返納が奨められていますが、多賀町の現状では、難しいとも考えます。高齢者であっても自動車を運転しなければならない、との視点から、止むを得ず運転される方に対しての支援ができないものか、次の件について伺います。</p> <p>① サポカー補助金制度の周知の現状は。</p> <p>② サポカー補助金制度に合わせて、70歳以上の方に対し町単独での上乗せ支援は。</p>	<p>総務課長</p>
	<p>2. 多賀の自然と歴史を活かした観光について</p>	<p>多賀町は自然に恵まれ、観光・歴史文化の資源が数多くあります。観光では多賀大社を訪れる人たちが賑わうところですが、最近では関係者のご努力もあり、河内風穴にも多くの人たちが訪れています。他にも、多賀大社・胡宮神社・大瀧神社を巡る三社詣り、幻想的なライトアップ事業など自然と歴史を活かした魅力発信が展開されています。今年は、残念なことにコロナ禍のため事業が中止となっていますが、一方では、コロナ禍で、自然を求め、登山、バーベキューなどを楽しみに多賀町を訪れる方が増えていて、今までとは異なる多賀町の魅力を感じていただけるチャンスになっているとも感じますが、同時にいくつかの課題があると考え、次の件について伺います。</p> <p>① 霊仙山は、多賀町と米原市の境に位置し、登山ルートも両方からありますが、多賀町からのコースは、鹿の皮剥、倒木などで荒れている光景が目立ち、自然を楽しみにされている登山者が、寂しく感じられていると聞いています。学校歌にもある霊仙山で、町内の方にも親しみのある自然を守る手立ての考えは。</p>	<p>① 産業環境課長</p> <p>② 地域整備課長</p> <p>③ 生涯学習課長</p>

		<p>②芹川、特に栗栖区より上流では、休日になると至る所で日除けのパラソルが数多く立ち並び、バーベキューを楽しんでいる姿を多く見受けます。しかしながら、後始末、また、トイレは無いことから、どの様にされているかは想像がつくところです。個人のモラルの問題ではありますが、自然を守る、次に来られた方がゴミが散乱していて残念な思いをされない、下流では同じ水を利用されている方が不安に思われないための対策の考えは。</p> <p>③町内にお住まいでも、町内の城跡、史跡を知らない人もおられます。観光資源となる可能性に繋げる考えは。また、城跡、史跡ばかりが歴史でなく、現在、芹谷分校跡地は土砂置き場となっていますが、昔は、ここに学校があり、近くに多くの人たちが生活を営まれていたことを伝えることも、一つの歴史として大切と考えますが、一つの事例として芹谷分校跡地の今後の利用は。</p>	
菅 森 照 雄	1. 町内に障がい者のグループホームの開設を	<p>本町にも知的・精神・身体に障害を持つ方、何らかの障害を持つ方が多くおられますが、両親が亡くなるなど、家庭の諸事情により、他の市町のグループホームに入所されている方もいます。</p> <p>また、現在、家族と一緒に暮らしておられる方も、成人されるに伴い、家族の方も当然に高齢化が進むことで、将来に不安を感じておられます。</p> <p>中には、少し手助けをすれば自立できる方もおられ、障害があっても一緒に共同生活できる場所、グループホームが本町にも必要と考え、担当課長の見解を伺う。</p>	福祉保健課長
	2. 軽自動車税減免の対象を療育手帳（知的障がい者）判定「B」の方まで拡充を	<p>平成31年3月議会において、多賀町税条例の一部改正が審議され、可決されました。改正の内容は、身体障害者等の減免制度で、滋賀県の自動車税に係る減免に関する制度が変更されたことに伴い、多賀町の軽自動車税の減免に関する税条例の一部改正です。その中では、療育手帳（知的障がい者）判定の「A」と「B」に区分され、「A」の方のみが減免の対象とされています。</p> <p>令和元年6月と12月の定例会で、私は「B」の方も対象とすることが各自治体の判断で出来るのでは、と質問し、執行者からは「B」は対象外との答弁でした。</p> <p>答弁の内容を聞いていますと、制度の内容を理解し、踏み込んだ支援のお考えはないように感じます。</p> <p>私は「B」の方も対象にすべきである、との考えは変わらず、今一度、次の点について、見解を伺う。</p> <p>① 条例の内容を再度、精査し、検討されているのか。</p> <p>② 減免の考えは。</p>	税務住民課長